

7 清総総第 1009 号  
令和 7 年 8 月 1 2 日

東京二十三区清掃一部事務組合  
監 査 委 員 殿

東京二十三区清掃一部事務組合  
管理者 吉 住 健 一

令和 6 年度監査結果に基づき講じた措置等について（通知）

令和 7 年 3 月 6 日付、6 清監第 123 号により提出された「令和 6 年度定期監査、工事及び委託監査、財政援助団体（東京二十三区清掃一部事務組合職員互助会）監査の結果について（報告）」の指摘事項について、下記のとおり措置等を講じたので、地方自治法第 199 条第 14 項の規定に基づき通知いたします。

記

1 措置内容

別紙 1「令和 6 年度監査結果に基づき講じた措置等」及び別紙 2「清掃一組の取組」のとおり。

【担当】総務部 総務課 総務係  
TEL 6238－0603（直通）

令和 6 年度監査結果に基づき講じた措置等

東京二十三区清掃一部事務組合

## 目次

### 第1 定期監査

#### ① 契約事務について

|                            |    |
|----------------------------|----|
| ア 合理的な理由を欠く分割発注について.....   | 1  |
| イ 口頭での契約行為による物品購入について..... | 6  |
| ウ 合理的な理由を欠く特命随意契約について..... | 9  |
| エ 履行確認の徹底について.....         | 11 |

|                    |    |
|--------------------|----|
| ② 金券管理の徹底について..... | 15 |
|--------------------|----|

|                         |    |
|-------------------------|----|
| ③ 近接地外旅費の適切な執行について..... | 17 |
|-------------------------|----|

### 第2 工事及び委託監査

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| ① 特命随意契約の理由や仕様内容を適切に記すべきもの.....    | 19 |
| ② 積算が過大となっており、予定価格を適切に定めるべきもの..... | 21 |
| ③ 経済性を考慮した上で適切な機器選定を行うもの.....      | 24 |
| ④ 最低制限価格の設定に注意をするべきもの.....         | 27 |
| ⑤ 安全管理を徹底するべきもの.....               | 29 |

## 第1 定期監査

| 監査結果（指摘事項） ① ア 合理的な理由を欠く分割発注について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <p>清掃工場で使用している薬剤の買入れ（単価契約）については、本庁で一般競争入札による一括調達を行うことで経済性の確保に努めているとされてきた。しかしながら契約を複数に分割し、近年は薬剤の価格が高騰していることを背景に契約数が増加し、令和5年度は前期・後期で合わせて、重金属固定剤については24本、苛性ソーダについては11本、アンモニア水については10本、活性炭は4本の分割発注になっている（契約金額合計約20億円）。</p> <p>これらの薬剤は全ての清掃工場で同一仕様であるにもかかわらず、前期と後期で異なる納入工場を組み合わせることで予定価格が全て6千万円を超えないように分割発注されていた。</p> <p>所管課への調査では、入札不調を防ぎ、安定的・確実に薬剤を調達する必要があるとのことであったが、一般的にこのような細分化は、契約の公平性や競争性を阻害し、事務作業を煩雑にする不経済な行為とみなされる。</p> |                   |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 施設管理部技術課、総務部契約管財課 |

### 上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部技術課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>（１）分割発注の背景</p> <p>現在20の清掃工場が稼働しており、安全で安定的な工場運営のために、公害防止対策等に用いる薬剤（12品目20種類を集中購入）の安定調達は、極めて重要である。</p> <p>そのため、清掃工場と同様に、区民の生活を支え、止めることのできないインフラ施設として大量の薬剤を扱う東京都水道局の取組（分割発注、発注回数、単価契約等）も参考に、調達の安定性と経済性を確保しつつ、中小企業を含む多くの業者の参入促進と受注機会の確保も図りながら安定調達に取り組んできた。</p> <p>なお、「官公需についての中小企業者の受注の確保に関する法律」に基づく国の基本方針において、地方公共団体は、国の施策に準じて分離・分割発注、契約期間分割等に努めることとされている（納入業者の9割強が中小企業に該当）。</p> <p>（２）薬剤調達の安定性・経済性確保の取組</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・薬剤の使用量は、ごみ処理量、ごみ質等により変化し、各工場への納入に細かな管理が必要なため単価契約とし、かつ適正な価格で契約できるよう契約期間を半年としてきた。</li> <li>・平時のリスク分散、東日本大震災時の調達困難（生産施設等被災、燃料確保等タンクローリー手配困難、上水道施設優先等）の経験から災害時のリスク分散も考慮し、複数の調達先確保を図ってきた。</li> <li>・薬剤の調達にあたっては、かつて一括契約についても調査したが、</li> </ul> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>複数の業者から1社では受注できない旨の回答があった。その上で、経済性や効率性を高めるため、いくつかの工場をグループ化して契約し、同一仕様の契約数量をまとめることでスケールメリットによる価格低減も図ってきた。</p> <p>(3) 指摘の原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・薬剤の調達事務について、前述の考え方はあったものの明文化されていなかった。</li> <li>・スケールメリットが出る一定規模以上となるよう、契約1件ごとの納入工場の組合せを設定する際、発注数量や納入時期の平準化を図るため、各工場の定期点検補修等による焼却炉停止期間も考慮する等の対応から、工場の組合せが固定されていなかった。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 措置の状況 | <p>施設管理部技術課で下記のとおり措置した。</p> <p>(1) 工業用薬品の調達方針の策定</p> <p>インフラ施設の安定性を確保する等の理由から、東京都水道局の取組や国の方針等も踏まえて分割発注してきた経緯を含め、改めて考え方を整理し、集約化した地域ブロック単位での発注を規定するなど、競争性、透明性等をより向上させた「工業用薬品の調達方針」を契約事務協議会(※)で検討・協議のうえ策定した(令和7年7月策定済み)。なお、策定にあたっては事前・事後に監査事務局と情報共有を行いながら進めた。</p> <p>(2) 調達方針に基づき発注の整理・調達</p> <p>策定した「工業用薬品の調達方針」に基づき、令和7年度下期分より工業用薬品を発注・調達する。</p> <p>(3) 措置状況に関する周知・情報共有</p> <p>策定した「工業用薬品の調達方針」は、令和7年6月の技術課環境対策係の係会及び7月の技術課係長会で周知し、7月の庁議・調整会議(※)等で清掃一組内に情報共有した。</p> <p>※各会議体について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・契約事務協議会 <p>参加者：総務部長(主宰者)、庶務担当課長、契約管財課長<br/>(今後状況に応じて外部委員を加えることも検討していく)</p> <p>清掃一組の契約事務の厳正な処理を行うことを目的とし、契約所掌事務に係る協議を行う。</p> </li> <li>・庁議 <p>参加者：常勤副管理者(主宰者)、各部長、庶務担当課長、関係課長</p> <p>清掃一組行政運営の最高方針、重要施策等の審議及び策定並びに各部等の総合調整を行う。</p> </li> </ul> |

|  |                                                                                                                                              |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・調整会議</li> </ul> <p>参加者：総務課長（主宰者）、庶務担当課長、関係課長</p> <p>庁議に付議すべき事案及び庁議から付託された事案の審議調整並びに事務事業の連絡調整を行う。</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 監査結果（指摘事項） ① ア 合理的な理由を欠く分割発注について                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <p>明確な必要性や客観的合理性を欠く分割発注は、条例で定められた議会の議決を回避しようとする意図を持ったものともみなされかねない。単価契約による定例的な消耗品の購入とはいえ、高額で重要な財産の取得を民主的に決定するという地方自治法の趣旨と、納税者への説明責任の観点からは、予定価格が6千万円を超える契約案件については、議会の議決に付していくことが求められる。</p> <p>所管課においては、総価契約への切り替え等、より透明性や経済性の高い合理的な発注方法に改善するとともに、契約所管課においては、このような不自然な分割発注を防止し、適正な契約執行を確保するため、入札の経過や結果に対するチェック機能を強化し、善管注意義務を発揮して監視と指導にあたられたい。</p> |                   |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 施設管理部技術課、総務部契約管財課 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課               | 総務部契約管財課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景<br>などの事情説明 | <p>（１）契約手法等について</p> <p>薬剤買入れ契約は、入札への参加機会を広く確保し、経済的かつ公平・公正な契約を実現するため、一般競争による入札を採用し、単価契約により契約締結を行っている。</p> <p>（２）議会の議決について</p> <p>こうした単価契約による物品買入れは、昭和41年の行政実例において「議会の議決は要しないものである」と解されている。</p> <p>さらに、この件について顧問弁護士に法律相談を行っており、「議決を必要とする事件ではないとの取扱いに合理性が認められる」との回答を得ており、現時点において法的に議会の議決が必要であるとは認識していない。</p> <p>＜参考＞23区の状況</p> <p>議決対象としている：7区<br/>（一部議決対象含む）</p> <p>議決対象としていない：11区</p> <p>議決事例なし：5区</p> <p>（３）入札経過や結果に対するチェック体制</p> <p>入札等の適正化に関する事項を検討し、会議体で協議することなどの確認体制が形骸化していた。</p> |
| 措置の状況               | <p>総務部契約管財課が下記のとおり措置した。</p> <p>（１）適正な契約執行の確保</p> <p>契約事務協議会において、入札等の適正化に関する事項について検討・協議すること等を盛り込み、令和7年6月に要綱改正を行った。</p> <p>今後は契約事務協議会において、薬剤買入れ契約に係る入札経過</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>や結果の調査報告を毎年度実施することでチェック体制を強化し、適正な契約執行を確保する。</p> <p>(2) 単価契約の議決について</p> <p>契約事務協議会における整理として、現時点では議決の対象としないものの、「工業用薬品の調達方針」策定後の契約状況や、23区等の動向を今後も継続して確認・検証を行い、検討していく。</p> <p>(3) 措置状況に関する周知・情報共有</p> <p>令和7年7月の契約管財課契約係の係会で周知し、令和7年7月の庁議・調整会議等で清掃一組内に情報共有した。</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 監査結果（指摘事項） ① イ 口頭での契約行為による物品購入について                                                                                                                                                                                                                                                                           |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <p>令和6年2月に、7か所の工場・所において、同一価格で同一事業者とドライブレコーダー購入契約を交わしていた（契約金額総額約48万円）。これは、本庁において予算流用により一括購入の競争入札を行ったが不調となったため、予算を各工場・所に執行委任し、口頭で特定の事業者が発注した内容を、少額随意契約で購入させていたものである。</p> <p>競争に基づかない不適切な契約行為であることに加え、同時期に独自に購入と取付けを行った工場では、上記契約の約半額の価格で購入できていたことから、不経済な支出であったことも指摘せざるを得ない。適切な予算執行と自治体契約の原則に則った事務処理を徹底されたい。</p> |          |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 施設管理部管理課 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部管理課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>（１）経緯</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和5年5月及び7月<br/>2工場で庁用車（リース車）のポール接触及び損害賠償額30万円余を要する物損事故が発生した。</li> <li>・令和5年9月26日<br/>第3回定例会にて物損事故を「損害賠償額の決定及び和解に関する専決処分」として報告した。</li> <li>・令和5年10月上旬<br/>所管課長が担当者に、工場の庁用車（リース車）における事故対応等のため、ドライブレコーダーの設置について検討するよう指示した。</li> <li>・令和5年11月30日<br/>検討の結果、リース残期間が2年以上ある車両（8施設）にドライブレコーダーを設置することとし、所管部長の了承を得た。2年未満の車両については、リース契約を更新する際、ドライブレコーダー付きの車両とするよう仕様書を変更して対応する予定とした。</li> <li>・令和5年12月中旬<br/>購入方針の決定後、担当者が財政課と予算流用の協議を行った。</li> <li>・令和6年1月中旬<br/>年度内予算執行状況が概ね把握できたため、予算流用の事務を行った。</li> <li>・令和6年2月7日<br/>契約管財課にて入札を行うが、応札金額が契約目途額を上回り、不調となった。また、入札参加予定の8者中、1者しか応札がなかった。</li> </ul> |

・令和6年2月7日から2月15日までの間

所管課長及び係長を交えて、今後の方針について検討し契約管財課と調整した結果、再入札では年度内の契約締結ができないため、該当工場での個別契約に変更することとした。その際、当該工場が業者を選定して契約するとした場合、通常業務に加えて年度末業務で多忙な時期なため、工場に負担がかかることが想定された。そのため、工場の契約事務業務の負担軽減に繋がるよう、2月7日の入札時に唯一応札した株式会社Aと該当工場が個別に契約できるように進めることとした。

この間、株式会社Aに不調に終わった契約を再度実施した場合、年度内に履行できるかを問い合わせたところ、ドライブレコーダーは納期に間合うが、年度内に取り付けが出来る整備士を確保することが難しいため、早めの調整が必要との回答があった。そのため、該当工場と株式会社Aが契約できるよう、担当者が口頭で手配を行った。

・令和6年2月15日

所管課長名で対象工場へ、ドライブレコーダーの設置依頼及び設置にあたっては、契約相手方を株式会社Aと示した文書を発出した。

・令和6年2月16日

対象工場から、発出した文書への疑義が寄せられたことで、関係者において契約手続の誤りを認識し、依頼文の株式会社Aの記載を削除し、ドライブレコーダーを各工場で購入する旨に修正して再発出した。

・令和6年2月16日以降

2月16日に疑義を寄せた工場は、管理課の示した業者とは異なる業者と1台分の購入契約をし、残りの7施設は管理課が当初に示した業者と各所属1台の購入契約をした。

その結果、異なる業者と契約した工場では、ドライブレコーダーの購入のみを行い、取付けは車両整備士の資格を保有している職員が行ったため、取付費用がかからず、他工場と比べて安価となった。なお、管理課が令和5年10月にリース会社へドライブレコーダー取付けの相談をした際は、「専門業者が取り付けるのであれば可」と言われていたため、物品のみを購入して職員が取り付けることは想定できていなかった。

(2) 背景

入札の結果、不調となり、応札業者が1者しかなく、金額面のみ合わなかったが、取付けは可能とのことであった。また、各工場では業者選定から契約までの業務量を考えたとき、事務の負担及び年度内に契約が締結できない恐れがあった。そのため、所管課長の了承

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>のもと、担当者が応札業者である株式会社Aと個別に契約するよう所管課長名の文書で該当工場に依頼してしまった。</p> <p>(3) 原因</p> <p>年度内に該当庁用車にドライブレコーダーを設置する必要がある、予算流用手続きまで行っていたことから、担当者の焦り及び管理職を含めた職員が適正な契約事務手続を顧みることなく、再入札を行わず、かつ契約前にも関わらず口頭により特定の事業者到手配した。</p>                                                                                                                                                                                        |
| 措置の状況 | <p>本事例においては、一般競争入札が基本であるにも関わらず、正式な手続を取らずに、契約前に特定の事業者を手配することはコンプライアンス違反であることを再確認のうえ、下記のとおり措置を講じる。</p> <p>(1) 本事例を令和7年5月26日開催の施設管理部管理課の係長会及び令和7年5月28日開催の工場長・所長会にて周知し、注意喚起を行った。</p> <p>(2) 施設管理部管理課において、契約事務及びコンプライアンスの研修を毎年度、実施する。令和7年度は7月に実施済み。</p> <p>(3) 令和7年7月の係長会にて、今後同様の非定例的な契約事務が発生した場合は、関係所管課に適正な手続を確認し、事務の進め方や契約手法について係全体で共有したうえで手続きを進めることとした。また、係長の指導監督のもと、管理課長に適宜、報告のうえ、事務を行うように指示した。</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                       |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 監査結果（指摘事項） ① ウ 合理的な理由を欠く特命随意契約について                                                                                                                                                                                                                    |          |
| <p>「小型家電再資源化処理実証確認委託」（契約金額約46万円）と「木製家具等再資源化処理実証確認委託」（契約金額約111万円）において、前年度に事業者の協力によりおこなった実証実験とのデータの継続性を特命理由としていたが、仕様書や報告書には、前年度からの事業の継続性を必要とする要件や報告内容が見当たらなかった。</p> <p>事業の実験段階であっても公費を支出していることに変わりはない。自治体契約の基本である透明性、競争性、公平性を担保できる手法で実施できるよう検討されたい。</p> |          |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                   | 施設管理部技術課 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課               | 施設管理部技術課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景<br>などの事情説明 | <p>（１）特命随意契約の理由と指摘の背景</p> <p>埋立処分量削減のため、中防処理施設に搬入されるごみの再資源化の可能性について、様々な品目の検討を行っている。</p> <p>前年度に、事業者の協力により行った実証実験で取得したデータと比較・分析し、将来の中防処理施設の再資源化率をより正確に推計するには、データに継続性を持たせる必要があったことを特命理由書に記載していた。その際、仕様書にデータの継続性を必要とする事項について記載していなかった。</p> <p>（２）仕様書・報告書への不記載原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・前年度からの継続であり、相手方が内容について把握していることを確認できていたため、その前提で仕様書への記載を失念してしまった。</li> <li>・特命随意契約が認められる場合の特命理由の明確化への認識が不足していたことから、仕様書にデータの継続性を必要とする事項の記載を失念した。</li> <li>・仕様書の記載内容が、特命理由の内容に対して不十分だったことを、チェック体制の中でも気づくことができなかった。</li> </ul> |
| 措置の状況               | <p>施設管理部技術課で下記のとおり措置した。</p> <p>（１）どのような場合に特命随意契約が認められるか等、改めて「契約事務講習会」資料を用いて、係長級を含めた課内研修を毎年度、実施する。令和7年は6月実施済み。</p> <p>（２）特命随意契約する場合、特命理由に対する仕様書記載事項が適切かの確認を所管係長が必ず行うよう「文書作成チェックシート」を改正した（令和7年6月改正済み）。</p> <p>（３）特に、前年度の実証実験からデータ等の継続性が必要となり、特命随意契約をせざるを得ない委託について、下記の改善を行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・仕様書に、実証実験から継続したデータの必要性を明確に記載</li> </ul>                                                                                                                                                                     |

|  |                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 報告書に、実証実験と同一条件で実施のうえ、分析データの比較等を記載させる旨を仕様書に記載する。</li> <li>・ 実証確認委託の仕様書例を作成（令和 7 年 6 月作成済み）し、課内で情報共有するとともに、適宜見直していく。</li> </ul> <p>（４）上記の措置状況について、令和 7 年 6 月の技術課係長会で周知した。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                         |         |
|---------------------------------------------------------|---------|
| 監査結果（指摘事項） ① エ 履行確認の徹底について                              |         |
| 工場の物品購入案件において、納品が確認されていないにもかかわらず、合格の検査調書を作成し支出行為を行っていた。 |         |
| 対象課                                                     | 各清掃工場・所 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課               | 各清掃工場・所                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景<br>などの事情説明 | <p>（１）経緯</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和５年１２月２５日 契約日<br/>（履行期限令和６年３月１５日）</li> <li>・令和６年３月４日<br/>契約相手方から技術係担当者に「３月１５日の履行期限に納品が間に合わないが、３月中には納品する。」旨の連絡があった。担当者は監督者に「３月中に納品されるので、履行期限や年度末の関係から、先に支出行為を進める。」と相談し、了承を得た。</li> <li>・令和６年３月１２日<br/>検査員は技術係担当者からの検査依頼に対し、繁忙期のため現物確認は省略し、契約図書及び関係書類にて検査を実施してしまった。その後、検査員は検査調書を管理係の担当者に渡し、管理係の担当が支出命令書を作成し、会計室に支出命令書を送付した。</li> <li>・令和６年３月２５日<br/>契約相手方から手形不渡となった旨のＦＡＸが届く。担当者が電話で確認した所、「納品は遅れているが商品の準備は出来ている。今後のやりとりは関連会社Ａにお願いしたい。」との話があった。担当者からは必ず納品するように伝えた。</li> <li>・令和６年４月１日<br/>担当者が関連会社Ａに架電したところ、契約相手方の会社が倒産することが分かり、管理職への報告を行った。関係部署に連絡し、支出行為の取消しを行い、支出を止めた。</li> </ul> <p>（２）原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・監督者も含め担当者及び検査員が、コンプライアンスに対する意識が不足しており、契約及び検査事務の根本的な知識及び認識も不足していた。</li> <li>・実績のある契約相手方であり、信用してしまった。</li> </ul> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 措置の状況 | <p>当該工場において下記のとおり措置を講じる。</p> <p>(1) 令和6年4月2日に臨時の当該工場係長会を開催し、副工場長より今回の事案について状況説明を行い、工場長より確実な契約事務の徹底と再発防止について指示した。</p> <p>(2) 当該工場の職員に対して文書・契約・検査事務について手引等を用いて研修を実施した（令和6年5月28日・5月31日）。本研修については、改善を図りながら毎年度実施する。</p> <p>(3) 全検査員に対して、検査事務の手引に基づき納入時期の確認及び実際の納品確認を指示し、徹底した（令和6年5月28日・5月31日）。本指示については、毎年度実施する。なお、令和7年度は契約や検査に関わる全ての職員の理解をさらに促進するため、契約事務や検査事務の手引だけでなく、新たに事故事例等の研修資料を作成のうえ、秋頃に実施を予定。</p> <p>また、本事例は令和6年7月25日開催の工場長・所長会及び令和6年11月13日開催の工場・所管理係長会にて周知し、注意喚起を行った。</p> |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 監査結果（指摘事項） ① エ 履行確認の徹底について                                                                                                                                                                                                                                                                                |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <p>その他、工事案件についても、仕様書で提出指示をしている書類や成果品が揃っていない状態で検査合格としている事例は、今年度も各所属で散見される状態である。</p> <p>清掃一組の検査員は、その専門性や経験を活かし、工事や物品購入の契約が確実に履行されているかを最終的に確認し、代価を支払ってよいかを判断する責務を担っている。施設の安定操業を支える重要な立場であることを認識し、緊張感を持って職務にあたられたい。</p> <p>また、本庁事務所管課においては、検査員が必要な知識や技術が習得できるよう、研修会やチェックシート活用の仕組みを整備するなどして履行確認の徹底をはかられたい。</p> |         |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 各清掃工場・所 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課               | 施設管理部施設課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景<br>などの事情説明 | <p>「検査員」は契約の履行に関する検査を行う者、「監督員」は工事の履行に関する監督を行う者を示し、契約事務規則第56条、58条により、検査及び監督は、契約書、仕様書及び設計書等に基づいて行わなければならないと記載されている。</p> <p>「検査員」及び「監督員」は「受注者等提出書類作成要領」等に基づき必要書類の確認を行い検査及び監督を行っているが、「要領」と「仕様書」に定める必要な書類を「要領」や「仕様書」をめぐりながら確認したため一部書類が不足した。</p> <p>具体的には、「放流量水器更新工事」において、受注者と現場代理人間の雇用を証明する書類が提出されていないものや、「タービンドレンタンクレベル計修繕」において、成果品として発生材報告書が提出されていない状態で検査を完了とした事例が確認された。</p> |
| 措置の状況               | <p>施設管理部施設課において、検査員、監督員、主任監督員がそれぞれの役割を果たし、特記仕様書で指示をしている書類や受注者等提出書類作成要領で定める必要な書類、成果品などの提出状況を把握できるように下記のとおり措置した。</p> <p>（１）「工事等関係書類チェックシート」の作成</p> <p>監督員が必要書類を揃え、検査員が、必要書類が揃っていることをチェックできるように「工事等関係書類チェックシート」を作成した（令和7年3月6日作成済み）。</p> <p>また、本チェックシートは、必要書類と書類に記載すべき事項を明確にし、監督員、確認者、主任監督員の3者で不足が生じないよう確認できる仕組みとした。</p>                                                      |

|  |                                                                                                                                                            |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>(2)「工事等関係書類チェックシート」の運用</p> <p>令和7年3月6日付け「工事等関係書類チェックシートの運用について(通知)」を通知し、令和7年4月1日以降に契約する案件(準備契約含む。)から本チェックシートを運用することにより、職務の中でOJTにより必要な知識を習得できるようにした。</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 監査結果（指摘事項） ② 金券管理の徹底について                                                                                                                                                                                                     |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <p>複数工場において、料金改定された有料ごみ処理券（総額約4万円）の還付手続きを怠り、令和6年3月末に抹消手続きを行うこととなった。</p> <p>また、切手については、適切に管理されていたものの、年度末にまとめて購入し、年度を超えて保有する慣習が残っている工場が見受けられた。</p> <p>金券は適切に管理をして亡失等の事故を防ぐことはもちろん、会計年度独立の原則に従い、必要以上の余分を保管することのないよう注意をされたい。</p> |         |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                          | 各清掃工場・所 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 各清掃工場・所                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>（１）有料（事業系）ごみ処理券について</p> <p>①経緯</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・該当は、A工場及びB工場の計2工場</li> <li>・平成29年7月27日<br/>A工場で最後に事業系ごみ処理券を使用した日である。<br/>以後、平成25年10月改定の45L券60枚（単価310円）、18,600円分を金券として継続保管していた。</li> <li>・平成29年10月1日<br/>廃棄物処理手数料改定により、事業系ごみ処理券の金額改定（単価310円→342円）。</li> <li>・令和5年9月4日<br/>該当工場以外の管理係長が、各工場の管理係長が情報共有し合う電子掲示板に、令和5年10月1日の廃棄物処理手数料改定に向けて、現存する事業系ごみ処理券の対応をどうすれば良いかの質問を行った。<br/>なお、本質問をした工場では、その後、還付期限内に還付手続きを行った。</li> <li>・令和5年9月5日<br/>上記質問を受けて、管理課の担当から各工場で保管する事業系ごみ処理券については、還付手続きを行う旨を電子掲示板にて周知したが、該当工場から反応はなかった。</li> <li>・令和5年9月30日<br/>該当工場のうち、A工場の地元区の事業系ごみ処理券の還付手続きの終了日。</li> <li>・令和5年10月1日<br/>廃棄物処理手数料改定により、事業系ごみ処理券の金額改定。（単価342円→391円）</li> </ul> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>・令和6年2月13日</p> <p>A工場の担当者が年度末に向け事務整理として金庫の整理を行っていた際、事業系ごみ処理券が保管されていることに気付いた。還付手続きのため、地元区へ還付方法を問い合わせたところ、保管している平成25年10月改定の事業系ごみ処理券については、還付手続きを令和5年9月30日で終了しているとの回答を得たため、失効が発覚した。なお、平成25年改定の事業系ごみ処理券購入を最後に、以降は購入していない。</p> <p>・令和6年2月14日</p> <p>管理課から全施設に事業系ごみ処理券の保有状況を調査した結果、B工場でも同様の事例が発覚した。B工場の地元区の還付期限は令和4年10月31日であり、失効となった。</p> <p>②原因</p> <p>A及びB工場担当者及び管理職は、事業系ごみ処理券の還付期限の認識が欠如していた。また、暫くの間、使用していなかったため、事業系ごみ処理券の存在を失念していた。</p> <p>(2) 郵券について</p> <p>郵券は、全施設において物品受払簿にて使用や購入の都度、管理をしている。しかしながら、3施設において、会計年度独立の原則の認識が甘く、前例踏襲で年度末に一括購入することへの問題意識も欠けていた。</p>     |
| 措置の状況 | <p>施設管理部管理課及び全施設において、金券の取扱いにおける重要性を再確認するため、下記のとおり措置を講じた。</p> <p>(1) 有料（事業系）ごみ処理券</p> <p>令和7年6月5日に施設管理部管理課から再度、保有の照会を行い、1工場だけ還付期限内ではあるが、保有していたため、還付手続きを指示し、還付処理を終えた。なお、これをもって、全施設において有料（事業系）ごみ処理券の保有はなくなった。</p> <p>(2) 郵券</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和7年5月8日の工場・所管理係長会にて、施設管理部管理課長から会計年度独立の原則に従い適正な予算執行及び必要以上に余分な郵券を保有したり、年度末に一括購入することがないように、在庫管理の徹底等を指導した。</li> <li>・令和7年度の該当3施設の郵券の予算において、現在保有している郵券を使用させ、不足金額のみを措置することで、年度末の一括購入を是正し、在庫状況の改善を促した。</li> <li>・令和7年5月に財政課が主催した全庁向けの予算研修に加え、該当施設においても令和7年6月から7月にかけて再研修を実施し、会計年度独立の原則を徹底した。</li> </ul> |

| 監査結果（指摘事項） ③ 近接地外旅費の適切な執行について                                                                                                                                                                                                                                                             |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <p>焼却灰資源化事業にかかる効率的な旅費の執行については、これまでも度々指導をしてきているところであるが、令和５年度においても近接地外旅費を総額で約３００万円を執行していた。</p> <p>旅行の主目的は処理施設等への実地確認であるが、関係者等との連絡体制の整備や実施状況確認については、「焼却灰の資源化管理調整業務委託」として外部委託契約を行い、受託者の業務になっており清掃一組職員が同行して行うべきものではない。</p> <p>受託者との役割分担をより明確にするとともに、必要性を十分に精査した、効率的かつ効果的な旅行となるよう見直しを図られたい。</p> |          |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 施設管理部管理課 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部管理課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>(１) 令和５年度における焼却灰資源化事業</p> <p>令和５年度には、全国１５道県に所在するセメント工場等１９施設に、清掃一組から発生する焼却灰を搬出しており、当該旅費は法に基づく実地確認や受入自治体等との協議等に係る交通費等の経費であった。</p> <p>(２) 実地確認を清掃一組が行う必要性</p> <p>「廃棄物の処理及び清掃に関する法律施行規則 第１条の８」では、区域外での処分または再生の委託を行う自治体が自ら、「当該委託に係る処分又は再生の実施の状況を、一年に一回以上、実地により確認すること」と定めている。一般廃棄物の搬出元である清掃一組に実地での確認が義務付けられていることから、清掃一組職員が、搬入した焼却灰の適正な保管、運搬及び処分について実地確認している。</p> <p>(３) 焼却灰の資源化管理調整業務委託の内容</p> <p>「焼却灰の資源化管理調整業務委託」では、焼却灰を輸送する船便や鉄道便の確保、輸送用コンテナの管理・運用をはじめ、焼却灰の貨物輸送等に係る諸業務を委託している。</p> <p>(４) 出張時の受託者との役割分担</p> <p>受入先セメント工場の負担軽減のため、平成２６年度以降、清掃一組が行う実地確認に「焼却灰の資源化管理調整業務委託」の受託者も同席し、一度の機会に諸調整まで行っていた。</p> <p>この際、受託者の目的は、処理施設や輸送事業者との連絡調整等のためであり、清掃一組職員による実地確認及び受入自治体等との協議とは目的が異なる。</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 措置の状況 | <p>施設管理部管理課焼却灰資源利用係が下記のとおり措置した。</p> <p>(1) 焼却灰搬出量の協議やトラブル対応等といった、法定の実地確認以外の出張については、一層の効率化を進めるため、現地自治体とのオンラインでの打合せについて調整を図っている。</p> <p>(令和7年度から一部実施)</p> <p>(2) セメント工場等への出張時の役割分担の確認について、令和6年度より、仕様書上においてより一層明確化し、係員と受託者に共有した。</p> <p>上記の措置状況について、令和6年度の管理課焼却灰資源利用係の係会において周知した。</p> |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 第2 工事及び委託監査

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 監査結果（指摘事項） ① 特命随意契約の理由や仕様内容を適切に記すべきもの                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |          |
| <p>「主灰のセメント原料化処理業務委託」は、ほぼ同一の内容の仕様書（処理量のみ異なる記載）で全国各地のセメント製造事業者6者と特命随意契約により処理委託（契約額合計約14億3千万円）を行っているが、6件の特命理由が全て「要件を満たす唯一の業者」となっており、契約実態と矛盾している。</p> <p>また、同一の仕様内容であれば、予定単価も同一となるはずであるが、事業者ごとにすべて単価が異なっており、予定価格は契約額とすべて一致をしていた。</p> <p>監査事務局による所管課への調査の結果、実際には資源化施設ごとに前処理方法等が異なるため同一処理単価にならないとのことであったが、高額な特命随意契約であることも踏まえ、案件ごとに詳細かつ適切に業務内容を記し、予定価格の差異が生じることが明確になるように仕様内容を整えなければならない。</p> <p>なお、灰の資源化事業は、処理業務委託先が決定すると、鉄道貨物や船舶輸送を担える事業者も限定的となり、特命随意契約で実施する仕組みとなっている。これらの特命理由の一つとなっている実証確認（確実性・安全性を検証するための先行事業）の事業者選定についても、公契約の原則である競争性・透明性を担保し、公正に行うとともに、輸送費を含めたトータルコスト削減の取組に一層努力をされたい。</p> |          |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 施設管理部管理課 |

### 上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部管理課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>（1）焼却灰受入枠確保の必要性</p> <p>焼却灰等の資源化は、限りある埋立処分場を長く使用することを目的として、焼却灰を埋立処分せずに資源化する事業である。資源化には、セメントの原料化、徐冷スラグ化・焼成砂化の3つがある。</p> <p>これらのうち、セメント工場での焼却灰の受入可能量は、各セメント工場の生産計画等に左右される。一方で、セメント協会は令和7年度のセメント国内需要を前年比97.9%の3,200万トンと予測しており、慢性的な人手不足や建設コストの上昇などを背景に、減少傾向が続いている。このような背景のもと、清掃一組においても令和4年度に焼却灰を1万トン以上処理していた事業者が、その後セメント生産事業から撤退するなど、セメント生産量の縮小傾向の影響を受け、焼却灰の受入可能量も減少している。更に、セメント工場は、近隣自治体から発生する焼却灰を優先して受け入れる傾向があり、清掃一組の焼却灰の受入先の確保が困難な状況にある。</p> <p>令和5年度は、9万1千トンの焼却灰を資源化する計画としており、資源化費用が比較的安価なセメントの原料化で、受入可能な</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>工場を全国的に調査して焼却灰の受入枠を確保し、公契約の原則の中でセメント工場での処理を行った。</p> <p>(2) 発生した事象</p> <p>主灰資源化業務の本格実施が開始した平成27年度以降、特命随意契約における特命理由の重要性への認識不足により、仕様書、特命理由書において、特命理由として本来記載すべき事項が不足した。各受入先で焼却灰の前処理方法が異なるなどの特性があるにも関わらず、セメント製造事業者6者の委託仕様書及び特命理由書の内容がほぼ同一になっていた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 措置の状況 | <p>施設管理部管理課焼却灰資源利用係において、特命随意契約における特命理由の重要性を共有し、特命理由書及び仕様書を是正するため、令和7年度の契約から、下記のとおり措置した。</p> <p>(1) 特命随意契約における特命理由の重要性の共有</p> <p>令和6年11月から12月にかけて、管理課焼却灰資源利用係会で、特命随意契約における特命理由の重要性を再確認した。</p> <p>(2) 特命理由書及び仕様書の是正</p> <p>契約管財課と連携のうえ、下記のとおり特命理由を明確にした。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特命理由書に施設ごとの資源化量を明記</li> <li>・仕様書にセメント工場ごとの特性を明記</li> </ul> <p>合わせてコスト削減への取組として、令和7年度の資源化計画については、処理単価が比較的安いセメント原料化による資源化量を最優先で確保することにより実施している。</p> <p>これらの措置状況について、令和6年度の管理課焼却灰資源利用係の係会で周知した。また、公契約における特命理由の重要性の共有を、毎年度継続する。</p> <p>セメント工場での焼却灰受入可能量が減少する中、新たな実証確認を行う計画は現時点ではないが、今後、実証確認を行う際には、</p> <p>(2)に記載のとおり、特命理由書と仕様書において、実証確認上の特性を明確にすることにより、透明性を担保するとともに、競争性も確保できるよう検討を進めていく。</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 監査結果（指摘事項） ② 積算が過大となっており、予定価格を適切に定めるべきもの                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |       |
| <p>「清掃工場及び不燃ごみ処理センター常時搬入物検査業務委託」（契約額約8千万円）の予定価格の積算において、本来諸経費に含まれる交通通信費を、車両費として二重計上（約94万円）していた。また、1日あたりの単価に諸経費率をかける考え方や、業務責任者の職種の選定（主任技師）についても過大とみられる部分があったことから、事業実態を調査し適切な予定価格に改められたい。</p> <p>なお、本検査は不適正搬入の防止に大きな成果を上げてはきたものの、マンパワーや作業員の経験に頼る部分が多いことから、今後は、分別指導の権限を持つ23区や事業者との連携、積極的な広報活動、監視カメラの設置や、他自治体で実験が始まっている画像認識AI（人工知能）の活用など、多面的な取組を強化することで施設の安定操業を確保していくことを要望する。</p> |       |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 各清掃工場 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部管理課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>（１）搬入物検査について</p> <p>清掃一組の処理施設では、水銀や焼却不適物のほか、リチウムイオン電池など危険物の搬入に伴う処理施設の故障、火災がたびたび発生している。このような不適物の搬入を未然に防止し、施設を安全かつ安定的に稼働するための取組のひとつが、「搬入物検査」である。</p> <p>搬入物検査とは、処理施設に持ち込まれたごみを破袋した上で内容物を検査し、不適物の有無を確認するもので、清掃一組では、その多くを外部委託により行っている。不適物が見つかった場合には、事業者へ持ち帰りを指示するとともに、再発を防ぐため、面談等による改善指摘のほか行政指導や処分を行うなど、不適正搬入の重要な抑止対策としている。</p> <p>（２）車両費の過大積算</p> <p>清掃一組の積算基準において、委託諸経費には交通通信費相当が含まれるが、積算基準の認識不足のため、車両費を別途計上していた。</p> <p>（３）業務責任者の職種の選定</p> <p>搬入物検査では、業務責任者のもと、車両の誘導や搬入物の破袋確認、法令や分別分類、清掃一組基準等との照合検査、搬入者からの聞き取りや、搬入状況の記録等の業務を複数人で分担して行う。また、仕様書により、業務責任者を置くことと定めている。</p> <p>この業務責任者は、検査全体の進行管理や検査員の安全確保の責を担うほか、検査拒否など搬入者とのトラブルにおける説明や対応、搬入者への検査結果の通知やこれに伴う指導など、多くの</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>業務を担うものである。</p> <p>また、この検査結果は、搬入者に対する行政指導や処分を検討する重要な証拠や資料となることから、検査の過程及び報告書の作成においては正当性、合規性が求められる。そのため、検査結果の最終判断を行う業務責任者は、廃棄物の区分や関係法令について特に高い知識・経験を有する必要がある。その場における不適物持ち帰りや行政指導につながることから、その性質上、専門性や確実性が求められ、業務責任者の担い手の確保が課題となっている。</p> <p>以上のことから、当該責任者の単価積算にあたっては、「国土交通省が発注する公共工事の設計業務委託等の積算に用いるための技術者単価」において、「定型業務に精通し部下を指導して複数の業務を担当する。また、非定型業務を指導し最重要部分を担当する。」と定義されている「主任技師」を選定していた。</p>                                                                                                                                                                                                                  |
| 措置の状況 | <p>施設管理部管理課搬入指導係において、下記のとおり措置した。</p> <p>(1) 積算基準に関する知識向上及び車両費計上の是正</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和7年4月の管理課搬入指導係の係会における積算基準の勉強会の実施</li> <li>・積算シートの修正（車両費）及び内容の再検証（令和7年5月実施済み）</li> </ul> <p>積算上の誤りについては、令和6年度内に係会にて周知、確認した。勉強会については、令和7年度の係会の中で実施済みで、今後も継続する。</p> <p>(2) 業務責任者の職種選定の再確認</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和7年5月に「搬入物検査業務委託」に立ち会い、業務責任者の業務内容を検証し、業務責任者を「主任技師」とする必要性を確認した。</li> </ul> <p>(3) 不適正搬入防止への多面的な取組強化への対応</p> <p>令和7年度に下記の調査を新たに実施した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・清掃工場における画像認識AIの開発事業者へのヒアリングの実施</li> <li>・他自治体における不適正搬入抑止に係る調査等の実施</li> </ul> |

|                                                                          |       |
|--------------------------------------------------------------------------|-------|
| 監査結果（指摘事項） ② 積算が過大となっており、予定価格を適切に定めるべきもの                                 |       |
| その他、工場の工事委託案件と延命化工事についても、積算の根拠や内訳が明確に記載されていないもの、積算が一部誤っていると思われるものが散見された。 |       |
| 対象課                                                                      | 各清掃工場 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 対 象 課               | 施設管理部施設課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 原因・理由・背景<br>などの事情説明 | <p>具体的には、以下の事例が確認された。</p> <p><b>（事例１）記載の間違い</b></p> <p>「非常放送設備更新工事」の細目別内訳書において、確認不足により、名称欄に「材料名」を記載すべきところに、摘要欄に記載すべき事項である「形式又は仕様」等を記載した事例が確認された。</p> <p><b>（事例２）委託の諸経費の算出方法</b></p> <p>「灰汚水槽外清掃委託」における諸経費の算出について、プラント設備の積算基準を適用すべきところを、建築設備の積算基準を適用した事例が確認された。</p> <p><b>（事例３）材料費の積算方法</b></p> <p>「ストーカ駆動油圧装置更新」における油圧ポンプは汎用品であるが、そのまま適用できないため、現場改造が必要であった。</p> <p>本来、現場改造費は工費として積算しなければならないが、材料費に工費も含んで積算した。</p> |
| 措置の状況               | <p>施設管理部施設課において、令和７年４月２５日に「設計積算の考え方オンライン研修」を新たに実施した。</p> <p>本研修は、積算基準や細目内訳書の記載に関する設計者の理解の促進を目的とし、設計者が委託諸経費を計算する際に適用すべき積算基準や、材料費の積算方法に関する注意点等について学び、的確に予定価格を算出できるよう工夫した。</p>                                                                                                                                                                                                                                       |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 監査結果（指摘事項） ③ 経済性を考慮した上で適切な機器選定を行うもの                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |          |
| <p>「排ガス分析計更新工事」において、ろ過式集じん器側と煙突入口側で異なる方式のばいじん計を設置しており、その積算額を比較したところ約３倍の価格差が見られ、煙突入口側で光散乱方式（高価な方）を採用していた。</p> <p>一方、他工場で同様の分析計更新工事のばいじん計を比較したところ、両側とも同じ方式で摩擦静電検出方式（安価な方）のばいじん計を採用しており、ヒアリングなどで確認すると複数の工場で同じ摩擦静電検出方式を採用していることがわかった。</p> <p>清掃一組においては、過去の不具合事例から煙突入口側は光学式を原則としているとこのことであったが、安価な摩擦静電検出方式が採用されている工場においても、それ以降の不具合報告は確認されていなかった。また、環境省「発注仕様書作成の手引き」においても方式の指定までは行われていなかったため、再度、不具合の頻度等を確認し、より経済的な工事が選択できるよう工夫をされたい。</p> <p>また、本件は、建設時の形式の指定が、その後の更新時においても制限となっていることを示す一例である。受注者や工場に、実態に則した創意工夫ができる余地を残し、より経済的で簡易なメンテナンスを行うことができるよう検討を進められたい。</p> |          |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 施設管理部技術課 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部技術課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>（１）ばいじん計設置に係る考え方について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ばいじん計は、ろ過式集じん器側と煙突入口側の２か所に設置している。</li> <li>・清掃一組の清掃工場で使用しているばいじん計は、主に２種類あり、光散乱方式と摩擦静電検出方式がある。</li> <li>・基本的に、ろ過式集じん器側には安価な摩擦静電検出方式を採用し、規制基準値に関わる排ガス状況を監視する煙突入口側のばいじん計は、住民の安全安心をより担保するため、原則として正確性の高い光散乱方式を採用している。</li> </ul> <p>（２）煙突入口側で光散乱方式を採用する理由</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・煙突入口側では、公害防止設備で処理した後の最終的な排ガス状況を常時監視するため、高い正確性が求められる。</li> <li>・煙突入口側の測定値に継続して異常が見られた場合、清掃一組では公害防止の観点から焼却炉を停止する運用を行っているため、測定器には高い正確性が求められる。</li> </ul> <p>（３）光散乱方式採用の背景</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・測定方式について、光散乱方式は摩擦静電検出方式に比べ、確実な測定を行うことができる。</li> <li>・過去の更新工事において、光散乱方式から摩擦静電検出方式に変更した際に不具合が生じていたこと、過去に摩擦静電検出方式</li> </ul> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>の不具合事例が複数報告されていたことから、平成２３年に煙突入口側は光散乱方式を原則とした。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・光散乱方式は、摩擦静電検出方式より高価ではあるが、不具合発生による１回の焼却炉停止に伴う経費はその差額よりもかかることから、収集運搬への影響などを含めたリスク回避効果を期待できる。</li> </ul> <p>(４) 指摘の原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去のプラント更新や建替工事の請負契約において、ばいじん計の方式を指定していなかったため、結果的に煙突入口側にも安価な摩擦静電検出方式が設置された工場があった。その後、同方式の不具合事例が複数報告されており、平成２２年のばいじん計更新工事において、摩擦静電検出方式の不具合により、急遽、光散乱方式に変更した事例を機に、煙突入口側には、原則、光散乱方式を採用する方針とし、平成２３年以降の建替工事の仕様書から方式を指定してきた。以降、既設のばいじん計更新時にも煙突入口側には、原則、光散乱方式を採用する方針としているが、設置環境上、方式の変更が困難な工場もあり、現在２つの方式が混在している。</li> <li>・今回指摘のあった煙突入口側に摩擦静電検出方式を採用した工場では、当初から同方式の計器が設置されており、光散乱方式への変更を検討したが、設置環境上、困難であったことから摩擦静電検出方式を採用していた。</li> <li>・ばいじん計の測定方式に関する不具合対応等の取りまとめを更新していなかった。</li> <li>・環境省の「廃棄物処理施設の発注仕様書作成の手引き（ごみ焼却施設）」では、多くの機器について形式の指定等が無く、形式の指定等は発注者が行うこととされている。そのため、排ガス中のばい煙濃度測定を行う全ての濃度計についても、形式（方式）の記載（指定）はなかった。また、ばいじんの連続測定は法令で義務付けられていないため、自己規制値等を厳格に運用する必要がある清掃一組の清掃工場と立地条件等の異なる他の施設とでは、ばいじん計に求められる性能等に差異が生じている状況がある。</li> </ul> |
| 措置の状況 | <p>施設管理部技術課で下記のとおり措置した。</p> <p>(１) ばいじん計の測定方式に関する不具合対応事例等を再度確認し、改めて、経済性と安定的な清掃工場の運転管理の両立には、原則として、ろ過式集じん器側に安価な摩擦静電検出方式等を採用し、煙突入口側に正確な値を測定できる光散乱方式を設置することが必要である旨の現時点での整理を行った（令和７年６月実施済み）。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|  |                                                                                                                                                                                                                             |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>(2) 今後整備していく工場については、建設部と情報共有し、新技術等の情報収集を継続して行い、建設工事の都度、経済的・合理的な仕様等の工夫を検討し、仕様書の内容を協議する。</p> <p>(3) 上記の措置状況については、令和7年6月の技術課環境対策係の係会及び技術課係長会で周知した。また、新たな建設工事に向けて、令和7年6月に建設部と(1)の情報共有を行い、令和7年7月に建設部で建替工事等特記仕様書への反映を決定した。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 監査結果（指摘事項） ④ 最低制限価格の設定に注意をするべきもの                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <p>清掃一組では、ダンピング防止を目的に全ての「入札に付す工事請負契約案件」を対象に最低制限価格を設定している。しかしながら、各工場・所が指名競争入札で行っている工事案件において、参加者全員が最低制限価格を下回り契約不調となったものが7件、また、受注が可能であったと思われる相応の技術力を保持した事業者が失格となっていた事例も40件存在していた（監査事務局調べ）。</p> <p>後者の40件について、落札価格と、失格となった一番低い応札価格を比較すると、合計で1億3千万円以上の差異が認められたことから、これまで以上に的確に予定価格を積算することが求められる。</p> <p>具体的には、空調機やシャッター、ファンの補修工事や、冷暖房や循環ポンプの更新工事、外壁補修などの建築工事などにおいて最低制限価格による失格事例が発生していた。</p> <p>過去の実績や材料費等の取引実態には特に注意を払いつつ、清掃一組内の失格事例の傾向を分析・情報共有する等、最低制限価格を下回る契約不調を防止し、適正かつ経済的な工事が履行できるよう工夫をされたい。</p> |                  |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 各清掃工場・所、施設管理部施設課 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部施設課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>令和5年度は604件の工事を行い、競争入札により最低制限価格を設定している工事は206件あった。そのうち、契約不調等を確認したところ、参加者全員が最低制限価格未満の入札を行ったことにより契約不調となった事例が7件確認された。また、入札は成立しているものの、事業者が最低制限価格未満で入札し、当該事業者が失格となった事例は40件（19.4%）あった。</p> <p>令和7年1月22日付総務省通知、「低入札価格調査制度及び最低制限価格制度に関する実態調査の結果等について」によると、令和5年度に市区町村において、最低制限価格未満の入札により失格者が生じた割合は19.9%であった。</p> <p>清掃一組では、区も使用している東京都が制定した積算基準により工事の予定価格を適切に設定した上で、「公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律」に基づき、ダンピングの防止と工事品質の確保及び下請け業者保護の観点により最低制限価格を設定している。</p> <p>また、入札参加資格に事業者の地域性を考慮していないため、該当工事の施工を得意とする事業者が入札に参加し易い条件としており競争性を担保していることから、工事内容によっては、当該工事が得意な事業者が参加することもあり、結果として、最低制限価格を下回る契約不調が生じたケースがあった。</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 措置の状況 | <p>(1) 令和7年4月25日に「設備設計積算の考え方オンライン研修」を新たに実施した。</p> <p>本研修は積算基準や細目内訳書の記載に関する設計者の理解の促進を目的とし、設計者が委託諸経費を計算する際に適用すべき積算基準や、材料費の積算方法に関する注意点等について学び、的確に予定価格を算出できるよう工夫した。</p> <p>(2) 契約不調事例が発生した際には、その都度、関係者全体で情報共有し分析する。</p> |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 監査結果（指摘事項） ⑤ 安全管理を徹底するべきもの                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                      |
| <p>工場の「屋上屋根補修工事」など、高さ6.75メートルを超える高所作業において、法令で義務付けられたフルハーネス型墜落制止用器具を使用せず、胴ベルト型墜落制止用器具を使用している事例が見受けられた。高さ6.75メートルを超える高所作業における、胴ベルト型墜落制止用器具の着用については、墜落時に内臓の損傷や胸部等の圧迫による危険性が指摘されており、労働安全衛生規則等の改正により令和4年1月2日以降使用禁止となっている。</p> <p>監督員は、このような改正の趣旨を踏まえ、作業現場で想定されるリスクを把握し、墜落制止用器具の適正使用の注意喚起を行うなど、災害の未然防止に万全を期した監督業務を徹底されたい。</p> |                      |
| 対象課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 各清掃工場・所、職員課、施設管理部技術課 |

上記の指摘事項に対する措置状況等

| 対 象 課           | 施設管理部技術課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因・理由・背景などの事情説明 | <p>（１）旧規格器具使用の経過措置終了</p> <p>労働安全衛生規則等が平成31年に改正され、旧規格の墜落制止用器具の使用可能期間は、令和4年1月1日をもって終了していた。</p> <p>（２）旧規格器具使用の原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受注業者が提出した施工計画書の安全計画には、墜落防止措置との記載のみで、フルハーネス型墜落制止用器具の着用が明記されていなかった。その際、具体的に使用する器具の確認までは行っていなかった。</li> <li>・受注業者の現場責任者が、旧規格（胴ベルト型）の墜落制止用器具のまま作業をさせていた。工場側監督員も現場で作業員が着用している墜落制止用器具を確認していなかった。</li> <li>・受注業者の現場責任者が適切な安全管理を行う前提であり、工場側監督員に労働安全衛生規則の改正に伴う経過措置終了後で、注意が必要だという意識が不足していた。</li> </ul> |
| 措置の状況           | <p>施設管理部技術課で下記のとおり措置した。</p> <p>（１）当該工場の担当部署に、墜落制止用器具適正使用の注意喚起を行った（令和7年3月実施済み）。また、当該工場の担当部署から受注業者に対し、注意喚起を行った（令和7年3月実施済み）。</p> <p>（２）監査指摘事項を、令和7年3月の工場長・所長会で、施設管理部及び工場等に周知する措置を行った。</p> <p>（３）監督業務を行う職員等を対象としたフルハーネス型墜落制止用器具特別教育を、法定資格者養成計画に基づき着実に行うとともに、「工事等関係書類チェックシート」を改正し（令和7年</p>                                                                                                                                                                 |

|  |                                                                                                                                 |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>6月改正済み)、墜落制止用器具の確認漏れを防止する措置を行った。また、受注業者の安全体制や高所作業時の保護具適正着用の指導等について、令和7年6月の工場長・所長会で改めて文書により周知し、職員の安全意識の高揚と安全対策の一層の推進を図った。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

# 清掃一組の取組

東京二十三区清掃一部事務組合

| 監査結果（その他）      まとめ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>今年度の監査を通して事務執行上の大小様々な問題点を把握したが、それらが起こる原因が、個々個別の要因はもとより、前例踏襲や同調圧力といった清掃一組組織の底流にある体質や意識が起因して、事務の見直しや改善が進みにくい状況にあることを確認した。</p> <p>組織の体質や意識を改善し、最小経費最大効果の追求や法令順守、説明責任を果たす組織を構築するための一つの方策として、清掃一組の職員研修体制の強化等による人材育成が不可欠である。</p> <p>地方自治法や地方公務員法、条例規則など公務員として身につけるべき基本的な法令や知識を、採用時のみならず、人材育成の各段階で確認できる仕組みを整備し、「コンプライアンスとアカウンタビリティ」の精神を、組織として根付かせていく必要がある。</p> <p>清掃事業は区民生活に密接に関わる事業である。しかしながら、一部事務組合という組織は23区や区民からは遠く、わかりにくい存在である。そのため、職員が日々の職務の中で、説明責任を実感できる場面も限られている。清掃一組はこのことを自覚し、自ら積極的に情報を開示・発信し、情報の双方化の確保と「組織の透明性の向上」に努力していく必要がある。</p> <p>今後23区は、施設の建替に伴う分担金の増額や、さらなるごみ減量のための協力を区民に求めていかなければならない。清掃一組が今後、これまで築いた安全性や安定性を基盤としつつも、さらに無駄を省いた透明性の高い組織運営体制を確立し、23区清掃事業のさらなる発展に貢献していくことを切に期待する。</p> |
| 清掃一組の取組                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p>① 清掃工場の管理・運営は、安全性や安定性が求められる業務であるという背景から、これまでの実績や経験を重視しすぎていた面があったことについては、改める必要があると重く捉え、本年度の清掃一組の組織目標の1つに「前例踏襲の姿勢から脱却する意識改革」を掲げ、4月17日に全庁に周知した。今後は目標を実現すべく意識改革に取り組んでいく。</p> <p>② 人材育成においては、人材育成計画に基づき行われている「採用1～5年目研修」「主任主事1・3年目研修」「係長昇任前研修」「係長1・2・4年目研修」「管理職研修」の各職層研修を通じ、能力向上を図っていく。また、事務処理の適正化に向け、これまで行っていた、「契約」「会計」「予算」「文書」の各種研修を改善するとともに、庶務担当係長などを対象とした「事務処理ミス防止研修会」を新たに実施する。更に、措置状況に示した「積算基準勉強会」や「設備設計積算の考え方研修」なども実施していく。</p> <p>③ 「組織の透明性の向上」については、実施計画の施策の1つに「透明性の高い開かれた組織」を掲げており、令和6年度は、予算規模が拡大している「焼却灰の資源化事業経費」の予算説明書への明記や予算のあらましに「歳入確保・歳出削減の取組」の項目を追加するなど、財政運営の透明化を推進した。令和7年度もより一層、透明性を向上</p>                                                                                         |

させるため、決算概要・予算執行の実績報告の充実を図る。

- ④ ③に加え、区民の方々に対し、よりわかりやすい情報発信を行うため、年3回程度実施している「区民との意見交換会」の実施手法など、広報強化策の検討を進めていく。
- ⑤ これまで築いてきた安全性や安定性を基盤としつつ、措置状況に示した事務処理の適正化や①～④の取り組みを進めることにより、清掃一組の組織目標である「区民の信頼に応える安全で安定した清掃工場等の効率的運営」の実現に向け全庁をあげて取り組んでいく。